



**„ХИДРОЕЛЕКТРАНА ДАБАР“
друштво са ограниченом одговорношћу
за производњу и продају електричне енергије
ТРЕБИЊЕ**

Број: 938-1/26

Датум: 24.08.2026. год.

На основу члана 100. став 3) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и 50/24), рјешавајући по жалби број 938/26 од 19.08.2026. године, понуђача **„Нехеп“ д.о.о. Бања Лука**, кога заступа пуномоћник адвокат Борис Мандић, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка набавке бр. 831-3/26, од дана 10.08.2026. године, у поступку конкурентског захтјева за јавну набавку услуга: **„Редовно и интервентно одржавање 20 kV далековода и припадајућих трафостаница“**, Обавјештење о набавци број: 392-7-2-15-3-63/26, Управа друштва доноси следеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

**о усвајању жалбе број 938/26 од 19.08.2026. године и поништењу Одлуке о
поништењу поступка набавке број: 831-3/26 од 10.08.2026. године**

I

Усваја се у цјелости жалба број 938/26 од 19.08.2026. године, понуђача **„Нехеп“ д.о.о. Бања Лука**, кога заступа пуномоћник адвокат Борис Мандић, као уредна, допуштена и изјављена у остављеном року, од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, на Одлуку о поништењу поступка набавке бр. 831-3/26, од дана 10.08.2026. године,

у поступку конкурентског захтјева за јавну набавку услуга: **„Редовно и интервентно одржавање 20 kV далековода и припадајућих трафостаница“**.

II

Поништава се Одлука о поништењу поступка, број 831-3/26, од дана 10.08.2026. године, те ће се по правоснажности овог Рјешења наставити поступак јавне набавке, и то објавом измијењене Тендерске документације на Порталу јавних набавки, објавом исправке обавјештења о набавци и одређивањем новог рока за пријем и отварање понуда.

III

Усваја се захтјев за накнаду адвокатских трошкова адвоката Бориса Мандића за састављање Жалбе, у износу од **987,19 КМ**.

IV

Ово Рјешење објавиће се на интернет страници (www.hedabar.ba), истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став. 6. Закона о јавним набавкама.

Образложење

Комисија за јавну набавку, испитујући жалбу запримљену од понуђача „Nexen“ **д.о.о. Бања Лука**, у смислу благовремености подношења и допуштености, утврдила је да је жалба уредна, благовремена и допуштена, као и да је изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

Констатујући да су испуњени формално-правни услови за улагање жалбе, Комисија је, разматрајући жалбене наводе, утврдила да је жалба понуђача „Nexen“ **д.о.о. Бања Лука**, кога заступа пуномоћник адвокат Борис Мандић, изјављена на Одлуку о поништењу поступка набавке бр. 831-3/26, од дана 10.08.2026. године, у поступку конкурентског захтјева за јавну набавку услуга: „**Редовно и интервентно одржавање 20 kV далековода и припадајућих трафостаница**“, у цјелости основана.

У **првом жалбеном наводу**, се истиче: „Побијана Одлука је неправилно донесена. У Члану 4. Одлуке је наведено: Члан 4. Ова Одлука ступа на снагу даном доношења...“

Уговорни орган прихвата као **основан жалбени навод**, којим указује на неадекватну формулацију у диспозитиву Одлуке о поништењу поступка, којом је наведено да иста ступа на снагу даном доношења. Наиме, иако наведена формулација сама по себи не може имати за последицу ускраћивање права на изјављивање жалбе, уговорни орган цијени да је иста неодговарајућа, имајући у виду да против предметне одлуке постоји право на изјављивање жалбе у законом прописаном року. Слиједом наведеног, жалбени навод се усваја као основан, те се поништава Одлука о поништењу поступка, број 831-3/26, од 10.08.2026. године.

У **другом жалбеном наводу**, Жалилац наводи следеће: „Уговорни орган је Одлуком о поништењу поступка јавне набавке поступио супротно диспозитиву властитог Рјешења број: 831-1/26 од 24.07.2026. године, као и супротно члану 100. став (4) Закона о јавним набавкама“.

Прихвата се као **основан**, наведени жалбени навод, јер уговорни орган није поступио у складу са диспозитивом рјешења, којим је жалба усвојена. Према томе, потребно је побијану Одлуку поништити и наставити поступак јавне набавке, у складу са диспозитивом.

У **трећем жалбеном наводу**, Жалилац истиче како је Комисији за јавне набавке према тачки II диспозитива Рјешења број: 831-1/26 од дана 24.07.2026. године наложено да објави измијену Тендерске документације а поступљено је супротно изреци и достављена је Препорука о поништењу поступка.

Уговорни орган прихвата као **основан** наведени жалбени навод, јер је Комисија достављањем Препоруке за поништење поступка поступила супротно обавези утврђеној тим рјешењем, па је према томе потребно побијану Одлуку поништити и наставити поступак јавне набавке, у складу са диспозитивом.

Четврти жалбени навод, се односи на то да уговорни орган није овлаштен да властито коначно рјешење поништи, укине или измијени већ да такво овлашћење припада искључиво другостепеном органу.

Усваја се жалбени навод као **основан**, будући да је уговорни орган доношењем одлуке о поништењу поступка поступио супротно од свог ранијег коначног рјешења, па је према томе потребно побијану Одлуку поништити и наставити поступак јавне набавке, у складу са диспозитивом.

У **петом жалбеном наводу**, жалилац истиче да „Побијана Одлука не садржи законски основ за поништење поступка набавке, као обавезан елемент прописан чланом 70. став (4) Закона о јавним набавкама, будући да ниједна одредба на коју се позива тај основ не садржи, а разлози наведени у образложењу упућују на закључак супротан оном изреченом диспозитивом“.

Уговорни орган прихвата као **основан** наведени жалбени навод, будући да је у наведеној одлуци за поништење поступка набавке као разлог навео усвајање жалбе, али није јасно навео одговарајући законски основ из члана 69. Закона о јавним набавкама, што не представља законски основ за поништење поступка. Према томе, потребно је побијану Одлуку поништити и наставити поступак јавне набавке, у складу са диспозитивом.

Разматрајући жалбене наводе, утврђено је да је жалба у потпуности основана. Да би се избјегле нејасноће и евентуално кршење основних принципа Закона о јавним набавкама, као и материјалних прописа који регулишу предмет јавне набавке, побијана одлука ће се поништити, објавиће се исправка обавјештења о набавци, одредиће се нови рок за пријем и отварање понуда, а измјењена Тендерска документација ће бити доступна свим учесницима у предметном поступку на порталу јавних набавки.

Разматрајући основаност захтјева за исплату накнаде адвокатских трошкова за састављање Жалбе, одлучено је да се адвокату Борису Мандићу исплати назначени износ на име накнаде за извршене адвокатске услуге.

На основу наведеног ријешено је као у диспозитиву Рјешења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против овог Рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, путем Уговорног органа, у складу са чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ, у року од 10 (десет) дана од дана пријема Рјешења. Жалба се подноси у најмање 3 (три) примјерка.

Доставити:

- Понуђачу „**Нехен**“ **д.о.о. Бања Лука**
- (Адреса: Козарска 61 б, 78000 Бања Лука, тел.: 051/963-955)
- Дирекцији за техничке послове
- Комисији за јавне набавке
- а/а.

За Управу:
В.д. Директор
Данило Илић, дипл.инж.грађ.

